

GUEST EDITORIAL

Moving Research Utilization into the Millennium

Heather F. Clarke

What a wonderful opportunity: to be guest editor for the first issue of the next 30 years of the *Canadian Journal of Nursing Research* — and setting the foundation for entering the new millennium!

With all opportunities, however, come challenges. While *dissemination* and *research utilization* are everyday terms for many nurses, they are still primarily conceptual and lack operational detail for end-users in clinical practice, education, administration and management, and policy-making. It is only in the past 30 to 40 years that attention has been explicitly directed to explaining factors that affect coordination of research and decision-making in these contexts, and this primarily with respect to the medical profession. The nurse authors of the articles in this seminal issue of the Journal have helped our profession achieve greater theoretical understanding of dissemination and research utilization and have proposed frameworks and models to test these processes. They are leaders in expanding this focus in nursing and research.

Alison Kitson challenges nurses to develop robust theoretical frameworks that are multidimensional, rather than linear, and capable of being tested in part as well as in whole. The "blind spots" in our current state of knowledge relate to the nature of knowledge, the diffusion and utilization processes, the influence of context, and the role of agent of change or facilitator. Such insight should help to set the agenda in research on dissemination and research utilization in nursing.

Carole Estabrooks provides a comprehensive and critical review of the research utilization field in nursing, expanding upon and confirming Kitson's challenges. Evidence-based practice provides the springboard for Estabrooks to make a significant contribution to the field of research utilization, mapping it, identifying its foundations, and describing the factors that influence research utilization and outcomes. She proposes a set of priorities, which are consistent with those of

Kitson, to expand the work in this field. Estabrooks challenges us to conduct studies and support programs that are identified on the map, in collaboration with appropriate partners, to advance the field of research dissemination and utilization.

Judith Floyd, using sleep research as an example, describes how the nature of the knowledge might be better presented so that clinicians will be encouraged to use research in their practice. Donna Ciliska and colleagues evaluate the acceptability of using different formats for disseminating systematic reviews to decision-makers in the public-health system. Gina Bohn Browne, in *Happenings*, provides a powerful model illustrating the importance of alliances between researchers and policy-makers, planners, and providers and increasing our knowledge about the diffusion and utilization processes. Jo Logan and colleagues describe the Ottawa Model of Research Use, which addresses the blind spots identified by Kitson in implementing evidence-based pressure-ulcer practice.

Given the concepts these authors identify as important, it is disappointing to learn that one of the few books with a title suggesting research utilization gives so little attention to the subject. France Bouthillette, in her review, notes that only one of three parts of *Reading, Understanding, and Applying Nursing Research* is focused on research utilization, and it has significant limitations. Clearly, we have a whole new research field to explore — research on research utilization — gathering evidence that will guide our use of research with a view to improved decision-making, planning, and health for Canadians.

It is critical that we publish our research in peer-reviewed journals. Many of the works cited in the articles published in this issue of the *Journal* are unpublished reports and literature reviews. Knowledge about the link between the theories of dissemination and utilization needs to be developed and tested. While we must always be cognizant of the multidisciplinary context in which nurses disseminate and use research, and thus develop frameworks and theories that can be translated and tested by other disciplines, it is important that the issue be addressed from a nursing perspective. Not only are there differences in how nurses and other health-care providers make decisions; there are also differences in the variables in Kitson's theoretical framework and Estabrooks's map — differences that must be addressed in professionally specific approaches.

Our approach to the study of research utilization must balance two fundamental values: excellence and relevance. Excellence is the strict adherence to a series of research rules that give objective validity to the

results. Relevance is the ability of research to take on problems that require a solution. Excellence is most often emphasized by scientists, while relevance tends to be emphasized by decision-makers, including clinicians (Frenk, 1992). As we move into the new millennium we are challenged to find this balance and elevate the evidence of research utilization through critical analysis, research, and thinking outside the box. Donabedian (1986) has written: "The world of ideas and the world of action are...inseparable parts of each other. Ideas, in particular, are the truly potent forces that shape the tangible world. The man and woman of action have no less responsibility to know and understand than does the scholar." We are challenged to proclaim, push, pull, and participate — moving research utilization into the new millennium!

References

- Donabedian, A. (1986). The Baxter American Foundation Prize Address. *Journal of Health Administration*, 4, 611.
- Frenk, J. (1992). Balancing relevance and excellence: Organizational responses to link research with decision making. *Social Science in Medicine*, 35, 11, 1397-1404.

Heather F. Clarke, R.N., Ph.D., is Director, Policy and Communication, Registered Nurses Association of British Columbia; Adjunct Professor, School of Nursing, University of British Columbia; and Faculty Associate, Institute for Health Promotion Research, University of British Columbia, Vancouver.

COLLABORATION SPÉCIALE

L'intégration de la recherche : le passage vers le prochain millénaire

Heather F. Clarke

Quelle merveilleuse occasion : participer en tant que collaboratrice spéciale du premier numéro des prochaines 30 années de la *Revue canadienne de recherche en sciences infirmières*, et mettre en place la fondation qui servira de tremplin pour le nouveau millénaire !

Toutefois, avec les occasions viennent aussi les défis. Bien que *diffusion* et *intégration de recherche* sont des termes que beaucoup d'infirmières utilisent quotidiennement, ils demeurent d'abord et avant tout conceptuels et ne comportent pas de données fonctionnelles destinées au personnel utilisateur œuvrant dans les milieux de la pratique clinique, de l'éducation, de l'administration et de la gestion, ainsi que dans les sphères décisionnelles. Ce n'est que depuis les 30 à 40 dernières années que des efforts sont explicitement exercés pour cerner les facteurs influant sur la coordination de la recherche et la prise de décision dans ces contextes, et cela principalement en rapport à la profession médicale. Les infirmières-auteures des articles publiés dans ce riche numéro de la Revue ont participé à la démarche qui a permise à notre profession d'acquérir une plus grande compréhension théorique en ce qui a trait à la diffusion et à l'intégration de la recherche, en plus de proposer des cadres de travail et des modèles pour mettre ces processus à l'épreuve. Elles sont des chefs de file qui ont favorisé l'expansion de ce créneau des sciences infirmières et de la recherche.

Madame Alison Kitson invite les infirmières à élaborer de solides cadres de travail théoriques, lesquels pourraient être davantage multidimensionnels plutôt que linéaires et se prêter à une évaluation autant dans leurs composantes que dans leur tout. La nature de la connaissance, les processus de diffusion et d'intégration, l'influence contextuelle et le rôle de l'agent de changement ou de la personne responsable, voilà les « angles morts » de notre corpus de connaissance actuel. Une telle analyse doit contribuer à établir l'ordre du jour quant à la

recherche sur la diffusion et l'intégration de la recherche dans notre domaine.

Madame Carole Estabrooks offre une critique globale du domaine de l'intégration de la recherche en pratique infirmière, tout en élaborant et en confirmant les défis posés par madame Kitson. La pratique fondée sur la collecte de preuves fournit à madame Estabrooks le tremplin qui lui permet d'effectuer une importante contribution dans le domaine de l'intégration de la recherche. Elle élabore un schéma du domaine, dont elle identifie les fondements, tout en décrivant les facteurs influant sur l'intégration et les résultats. Elle propose aussi un ordre de priorités quant à l'approfondissement des travaux dans ce domaine, lesquelles sont conformes à celles établies par madame Kitson. Madame Estabrooks nous invite à mener des études et à appuyer des programmes qui sont identifiés dans le cadre du schéma, en collaboration avec des partenaires pertinents, dans le but de favoriser l'avancement de la diffusion et de l'intégration de la recherche.

Utilisant la recherche menée dans le domaine du sommeil, madame Judith Floyd décrit comment le savoir peut être mieux présenté pour inciter les cliniciennes à utiliser la recherche dans leur pratique. Madame Donna Ciliska et collègues évaluent l'acceptabilité de l'utilisation de différents formats pour diffuser les révisions systématiques auprès des décideurs du système de santé publique. Dans le cadre de la rubrique *L'Événement*, Madame Gina Bohn Browne présente un modèle de grand intérêt illustrant l'importance des alliances entre les chercheuses et les décideurs, planificateurs et pourvoyeuses, et l'importance d'approfondir nos connaissances des processus de diffusion et d'intégration. Madame Jo Logan et collègues décrivent le modèle d'intégration de recherche d'Ottawa, lequel traite des « angles morts » identifiés par madame Kitson quant à la mise en place d'une pratique traitant les plaies de pression, qui s'appuie sur l'existence de preuves.

À la lumière des concepts identifiés comme étant importants par ces auteures, il est décevant de constater que l'un des rares livres dotés d'un titre faisant référence à l'intégration de la recherche possède si peu de contenu sur le sujet. À la rubrique *Critique de livres*, madame France Bouthillette note que sur les trois parties du livre *Reading, Understanding, and Applying Nursing Research*, seulement une seule traite principalement de l'intégration de la recherche, et ce avec d'importantes lacunes. Il est évident qu'il s'agit là d'un tout nouveau créneau de recherche à explorer. L'étude de l'intégration de la recherche nous permettra d'amasser des preuves qui guideront notre usage de la

recherche, en vue d'améliorer la prise de décision, la planification et la santé des Canadiennes et des Canadiens.

La publication de nos recherches dans des revues révisées par des pairs constitue une démarche vitale. Un grand nombre des travaux cités dans les articles publiés dans ce numéro de la Revue sont des rapports non publiés et des critiques littéraires. La connaissance des liens entre les théories de la diffusion et les besoins en matière d'intégration doit être approfondie et soumise à l'épreuve. Bien que nous devons toujours tenir compte du contexte multidisciplinaire dans lequel les infirmières diffusent et intègrent la recherche, ce qui nous amène à élaborer des théories et des cadres de travail qui peuvent être traduits et soumis à l'épreuve dans d'autres disciplines, il est important d'aborder la question à partir du point de vue de la profession. Non seulement existe-t-il des différences quant à la manière dont les infirmières et les autres pourvoyeurs de soins prennent les décisions, mais il existe aussi des différences en ce qui a trait aux variables contenues dans le cadre de travail théorique de madame Kitson et le schéma de madame Estabrooks, des différences qui doivent être abordées à la lumière d'approches professionnelles spécifiques.

Notre approche de l'étude de la diffusion de la recherche doit mettre en équilibre deux valeurs fondamentales : l'excellence et la pertinence. L'excellence s'obtient en adhérant à une série de règles régissant la recherche, lesquelles confèrent aux résultats une validité fondée sur l'objectivité. La pertinence se définit comme la capacité de la recherche à s'attaquer à des problèmes qui requièrent une solution. L'excellence est le plus souvent mise d'avant par les scientifiques, alors que les décideurs, y compris les cliniciennes (Frenk, 1992) mettent l'accent sur la pertinence. Nous sommes présentement aux portes d'un nouveau millénaire et nous devons relever le défi, celui de trouver cet équilibre et d'assurer la qualité des résultats des études effectuées sur l'intégration de la recherche, et ce par le biais d'analyses critiques, de recherches et d'une exploration de sentiers inconnus. Madame Donabedian (1986) écrivait : « Le monde des idées et le monde de l'action sont... des parties inséparables l'une de l'autre. Les idées, notamment, constituent des forces d'une grande puissance qui façonnent le monde matériel. La femme et l'homme d'action ne détiennent pas moins la responsabilité d'accéder à la connaissance et la compréhension que les chercheurs. » Nous avons un défi, celui de proclamer, pousser, tirer et participer, bref, celui d'assurer l'intégration de la recherche au cours du prochain millénaire!

Références

Donabedian, A. (1986). The Baxter American Foundation Prize Address. *Journal of Health Administration*, 4, 611.

Frenk, J. (1992). Balancing relevance and excellence: Organizational responses to link research with decision making. *Social Science in Medicine*, 35, 11, 1397-1404.

Madame Health F. Clarke, i.a., Ph.D., est directrice des Politiques et Communication de la Registered Nurses Association of British Columbia ; professeure adjointe à la School of Nursing de la University of British Columbia ; et membre agrégée de la Faculté à la Institute for Health Promotion Research, de la University of British Columbia, Vancouver.