

RESEARCH DOLLARS: WHO'S PASSING THE BUCK?

In the last issue of this Journal, in this issue and in the one that is now in preparation, we see perspectives on the development of scholarly activity and research in Nursing in Canada. We also note a growing concern with the bottom-line question, "Who is funding this development and who should be funding nursing research?" In this issue, Hardy claims that, while the number of projects funded for nursing research has increased dramatically in a 10-year period, the amount of funding for projects has actually decreased. She makes some comparisons with American data, and this is somewhat confusing as the context of those figures is not clear. However, what is particularly meaningful is the fact that the budget of the National Center for Nursing Research, in the USA, is actually somewhat higher than the entire budget for Canada's NHRDP. Given the number of other federal sources of funding in the USA, we might conclude that, overall, funding for health and health care research is sorely inadequate in Canada. Furthermore, Hardy goes on to state that nurses receive less than one percent of the available health care research funding in Canada. This estimate is based on the federal funding agencies' data. It must be noted that provincial funding of health and health care research varies considerably from one province to another and, in some provinces, Nursing fares more successfully than in others.

Scholarly productivity is reflected in publication rates. In the last issue of this publication, Acorn reported that doctorally-prepared nurses publish an average of 4.1 research-based articles in refereed journals, based on a sample of five university schools of nursing, over a three-year period. Projecting, from Acorn's data, to a minimum of 220 doctorally-prepared nurses in Canada, an estimated 300 papers a year should be published in refereed journals by doctorally-prepared nurses. While Acorn's data are not comparative in a developmental sense, and while this publication rate would not be considered high by many disciplines, this is probably a reasonable estimate.

Approximately 150 manuscripts are submitted each year to the *Canadian Journal of Nursing Research*. Of this number we are only able to publish between 30 and 35. Evidently, there is a need for more peer-reviewed journals in Canada. In the past few months, we have, in fact, witnessed the development of several new journals.

How many of the published manuscripts are based on funded research? Acorn reported that, in her sample, there was an average of 1.63 funded grants per faculty member. Barbara LaPerrière* and I decided to take a look at the number of manuscripts that have been based on funded research, in our own journal. In the five-year period from 1980 through 1984, only 20% of

the manuscripts appearing in this publication acknowledged external research support. However, of that 20%, 50% were funded by national research agencies, such as NHRDP and SSHRC. In the five-year period from 1985 through 1989, the percentage of manuscripts acknowledging external support increased to 40%. Of this 40%, however, only 32% were funded by the national agencies: again, NHRDP and SSHRC were most commonly referred to. These data suggest that, while the actual number of funded projects and manuscripts based on funding has increased, there has been a proportionate decline in those supported by the national funding agencies.

Assumptions about these data can be questioned: Do all authors actually acknowledge external support? Are the manuscripts published in this journal, in some way, representative of a national trend. Naturally, we cannot come to any particularly valid conclusions. However, our observations may be another indicator that supports some of Hardy's observations on the national funding of nursing research.

The question that continues to challenge me is this. Why is it that when Ministers of Health, such as Begin and, more recently, Jake Epp (The Epp Report, 1989) clearly place priorities for health research on areas that are the very substance of nursing research, these recommendations do not translate into the actual funding of health research? Who is passing the buck, or not passing the bucks, as the case seems to be? Is Hardy correct that it is the entrenchment of a system by a dominant group that prevents changes in patterns of research funding? There is, undoubtedly, some truth in that conclusion. But are there other factors that we have not considered? If we were to understand fully all of the forces and variables that determine the policies of such agencies as MRC, NHRDP and SSHRC, would that understanding lead us to a variety of activities that might produce change?

Degner, in the Editorial of Volume 22, Number 1, states that Canada will not achieve an established level of research in Nursing until there is a stable national funding source to support research in the discipline. She suggests that the Medical Research Council of Canada should establish a separate review committee for nursing research by the year 1992. Given that the MRC budget is six times that of the NHRDP budget, this seems a reasonable suggestion. Both Hardy and Degner recommend a national lobby of nurses, as an important means of effecting change. What do you, the readers, think? Should we, and can we, mount a powerful lobby that would result in a firm commitment by the Government of Canada to support research in the discipline of Nursing?

Mary Ellen Jeans

*Barbara LaPerrière is a graduate student in Nursing at McGill University. She works with the Journal as part of her research training.

LES CRÉDITS DE RECHERCHE: QUI RENVOIT LA BALLE A QUI?

Dans le dernier numéro de cette revue, dans celui-ci et dans celui qui est en cours de préparation, nous analysons plusieurs points de vue sur le développement des activités savantes et des recherches infirmières au Canada. Nous constatons également un souci croissant pour la question de fonds, à savoir «qui finance ce développement et qui doit financer la recherche infirmière?» Dans ce numéro, Hardy soutient que tandis que le nombre de projets de recherches infirmières subventionnés a connu une hausse spectaculaire en l'espace de 10 ans, le financement des projets a en fait baissé. Elle compare les données canadiennes aux données américaines, ce qui sème quelque peu la confusion, ces chiffres n'étant pas très clairs. Ce qui est intéressant toutefois, c'est le fait que le budget du National Center for Nursing Research, aux États-Unis, est en réalité plus élevé que le budget total du PNRDS au Canada. Compte tenu du nombre d'autres organismes subventionnaires fédéraux aux États-Unis, nous pourrions conclure que dans l'ensemble, le financement de la recherche médico-sanitaire est réellement insuffisant au Canada. Hardy déclare en outre que les infirmiers et infirmières reçoivent moins de un pour cent des crédits de recherche affectés aux soins de la santé au Canada. Cette estimation est fondée sur les données des organismes subventionnaires fédéraux. Il faut noter que le financement de la recherche médicale par les gouvernements provinciaux varie considérablement d'une province à l'autre et que dans certaines provinces, la recherche infirmière obtient davantage que dans d'autres.

La productivité des chercheurs se reflète dans les taux de publication. Dans le dernier numéro de notre revue, Acorn signalait que les infirmiers et infirmières titulaires d'un doctorat publiaient en moyenne 4,1 articles de recherche dans des revues avec comité de lecture d'après un échantillonnage de 5 écoles de sciences infirmières universitaires réalisé au cours d'une période de 3 ans. Si l'on projette les données d'Acorn sur au moins 220 infirmiers et infirmières titulaires d'un doctorat au Canada, environ 300 articles devraient être publiés chaque année dans des revues avec comité de lecture par des infirmiers et infirmières de ce niveau.

Alors que les données d'Acorn ne sont pas comparatives sur le plan évolutif et que ce taux de publication ne serait pas jugé très élevé dans de nombreuses disciplines, il s'agit sans doute d'une estimation raisonnable.

Environ 150 manuscrits sont soumis chaque année au *Revue canadienne de recherche en sciences infirmières*. Sur ce nombre, nous ne pouvons en publier que 30 à 35. De toute évidence, les revues canadiennes avec comité

de lecture font cruellement défaut. Ces derniers mois, nous avons de fait assisté à la création de plusieurs nouvelles revues.

Sur le nombre de manuscrits publiés, combien sont basés sur des recherches subventionnées? Acorn signale que dans son échantillon, elle a recensé en moyenne 1,63 subventions par membre du corps enseignant. Barbara LaPerrière* et moi-même avons décidé d'analyser le nombre de manuscrits basés sur des recherches subventionnées dans notre propre revue. Entre 1980 et 1984, 20 % seulement des manuscrits publiés dans cette revue faisaient état d'une subvention de recherche extérieure. Toutefois, sur ces 20 %, 50 % étaient financés par des organismes de recherche nationaux, comme le PNRDS et le CRSHC. Entre 1985 et 1989, le pourcentage de manuscrits faisant état d'un financement extérieur est passé à 40 %. Sur ces 40 % toutefois, 32 % seulement étaient financés par des organismes nationaux, à nouveau le PNRDS et le CRSHC. Il ressort de ces chiffres que si le nombre effectif de projets et de manuscrits subventionnés a augmenté, on a assisté à un recul proportionnel du nombre financé par les organismes subventionnaires nationaux.

On peut douter de la valeur des hypothèses relatives à ces données: les auteurs font-ils tous état d'un financement extérieur? Les manuscrits publiés dans cette revue sont-ils représentatifs d'une dynamique nationale? Naturellement, nous ne pouvons en tirer de conclusions particulièrement valables. Toutefois, nos constatations corroborent certaines observations de Hardy sur le financement national de la recherche infirmière.

La question qui ne cesse de me préoccuper est celle-ci. Comment se fait-il que lorsque les ministres de la Santé comme Mme Bégin et plus récemment M. Jack Epp (Le Rapport Epp de 1989) inscrivent manifestement en tête de liste des priorités de la recherche médicale les secteurs qui constituent l'essence même de la recherche infirmière, ces recommandations ne se traduisent pas par le financement effectif de la recherche médicale? Qui renvoie la balle à qui ou ne la renvoie pas comme cela semble être le cas? Hardy a-t-elle raison de prétendre que c'est le retranchement d'un système par un groupe dominant qui empêche tout changement dans la façon dont est financée la recherche? Il est incontestable qu'il y a une certaine part de vérité dans cette conclusion. Y a-t-il d'autres facteurs dont il faille tenir compte? Si nous voulons comprendre toutes les forces et les variables qui dictent les politiques d'organismes comme le CRM, le PNRDS et le CRSHC, en arriverons-nous à une pléthore d'activités de nature à provoquer des changements?

Dans l'éditorial du volume 22, numéro 1, Degner déclare que le Canada ne parviendra pas à un niveau de recherche infirmière établi tant qu'il n'y aura pas une source de financement stable pour subventionner les recherches dans

cette discipline. Elle propose que le Conseil de recherches médicales du Canada établisse un comité d'examen distinct pour les recherches infirmières d'ici 1992. Compte tenu du fait que le budget du CRM est six fois plus élevé que celui du PNRDS, cette suggestion ne semble pas déraisonnable. Tant Hardy que Degner recommandent un groupe de pression nationale des infirmiers et infirmières comme véhicule de changement efficace. Qu'en pensent les lecteurs? Devons-nous et pouvons-nous établir un groupe de pression assez puissant qui obligera le gouvernement canadien à s'engager à financer la recherche dans le domaine des sciences infirmières?

Mary Ellen Jeans

*Barbara LaPerrière est étudiante de cycle supérieur en sciences infirmières à l'Université McGill. Elle travaille pour le *Journal* dans le cadre de sa formation de chercheur.



University
of
Alberta

PhD IN NURSING PROGRAM

The University of Alberta Faculty of Nursing invites applications for the PhD in Nursing program. The PhD in Nursing program prepares nurses to advance nursing knowledge through identification of nursing phenomena and the development and testing of nursing theory. The number and types of courses included in the program will vary according to the individual needs of the student. Students will normally be admitted in September. The Faculty offers a variety of clinical, educational and research resources. Graduate Assistantship opportunities are available for PhD students.

For information contact:

Dr. Marion Allen
Acting Associate Dean
Graduate Education, Faculty of Nursing
University of Alberta
Edmonton, Alberta, Canada, T6G 2G3
