

CURRENT DIRECTIONS IN NURSING RESEARCH: TOWARD A POSTSTRUCTURALIST AND FEMINIST EPISTEMOLOGY

There has been an intellectual ferment in nursing over the past few decades. Not only have nurses been conducting rigorous programs of research, they have also become articulate participants in debates about science, and what constitutes legitimate forms of scientific inquiry. This may well be remembered as the time when many nursing scholars explored multiple approaches in the conduct of research, and when logical positivism lost its privileged status as *the* approach to scientific inquiry. As Dzurec (1989) points out: "Non-logical positivist research is no longer equated with sloppy science. It is now accepted that rigorous scientific research can incorporate either logical positivist methods or other methods" (p.75). Some nurse researchers turned to phenomenology in the search for a method that would allow them to address questions of meaning and the lived experience - questions that are germane to the development of nursing science, and that cannot be tackled within the paradigm of logical positivism.

Yet, while phenomenology as a research method has been thriving, it is only one of the paradigms that has provided an alternative to logical positivism. A review of articles in nursing journals over the past decade shows that some scholars are moving not only away from logical positivism, but beyond phenomenology and hermeneutics. The search for a paradigm "beyond phenomenology", as it were, may have arisen from the need for a method that will help researchers not just to describe the lived experience, but to unmask the context of that experience. Feminist and poststructuralist forms of reasoning seem to provide a way to do just that.

Many of us operated from the premise that phenomenology and feminism share similar theoretical underpinnings. However, scholars like McPherson, as early as 1983, presented feminist methods as a new paradigm for nursing research. She points out that:

Feminist theories provide the base for the paradigm shift and ensuing feminist research methods. These theories have a dual function. They offer descriptions of women's oppression, and prescriptions for eliminating it. They are empirical insofar as they examine women's experience in the world, but they are political insofar as they characterize certain features of that experience as oppressive and offer new visions of justice and freedom for women (p.19).

There are many variations in feminist theory (e.g. liberal feminist theory, Marxist feminist theory, radical feminist theory, socialist feminist theory), yet it would seem that each allows us to address the context of experience. As Dorothy Smith puts it, in speaking of a feminist research strategy, "The aim is to explicate the actual social processes and practices organizing peoples' everyday experience from a standpoint in the everyday world" (1987:151).

But it is not just feminist theorizing that is making its impact on current thinking in nursing. Poststructuralist perspectives are surfacing as a paradigm that holds promise for the development of nursing science. As well, some feminist scholars in other disciplines are now examining the convergence between poststructuralism and feminism. Diamond and Quinby (1988), for example, argue that there are strong convergencies between the works of the late Michel Foucault, a leading poststructuralist scholar, and feminism. My own work has evolved in this direction.

The theoretical insights generated by this convergence of ideas, I believe, will be valuable to nurse researchers, as they provide the conceptual apparatus that will help us to address issues in the lives of women, men and children, and compel us to reflect not just on inter-gender "operations of power" but on intra-gender power relations as well. They challenge us to extend our analysis of phenomena relating to the lives of clients or patients beyond the micro level of analysis to an examination of the broader social processes that influence health and illness behaviour. This has the potential for the development of nursing science that will be inclusive of the complex socioeconomic, historical and political nexus in which human experience is embedded.

From speaking with graduate students one gets the impression that there is a receptiveness to the emergent trends in nursing scholarship. Many students find that the questions that are of interest to them cannot be tackled by using conventional research methods. As we get more Ph.D. programs in nursing in Canada, we can expect that the intellectual debate will become even livelier. I predict that the new generation of nurse researchers will continue to explore new and innovative methods for conducting nursing research, so that they can address the complex questions in health care delivery today.

This intellectual activity in nursing promises a rigorous nursing science. Yet, as we look to the future with optimism, we must also be cognizant of the pragmatic issues that govern the conduct of our research. As we encourage students to explore new ways of questioning, and to tackle new ways of answering their questions, we must also ensure that, as the researchers of tomorrow, they will have access to the funds they will need to conduct their research.

Some scholars conducting phenomenology or qualitative research studies have found that the methods they use are a barrier in obtaining research funds. Although many reviewers are well informed about these methods, others still view logical positivism as the only legitimate form of scientific enquiry. "Qualitative" studies, if they are accepted at all, are usually seen as "first level", "exploratory" studies that will form the basis for more powerful quantitative studies. This is not to say that getting funds for *any* research study is easy! It seems like an extra hurdle, however, when the people reviewing the proposal question the legitimacy of the science.

One wonders how a research proposal that is explicitly "feminist" will fare amongst reviewers in the granting agencies that we now approach for funds. Yet, as we encourage our graduate students to think critically, and to embrace multiple paradigms of research, we can anticipate that the research of the future will not always be recognizable as complying with the tenets of logical positivism, or even phenomenology. Nor should it. Furthermore, we will do our future researchers a disservice if we encourage them to mask their ideas in the guise of positivism for the sole purpose of satisfying the reviewers of their grants.

For this reason we need to give serious consideration to the kind of funding agency that will best serve the future generations of nurse researchers. Different intellectual perspectives in nursing are here to stay. Because of the issues that are paramount in the discipline, feminist methods, like phenomenology, have a prominent place in nursing science. Grants written from these perspectives cannot be disguised as positivist. It's also reasonable to expect that other paradigms for nursing research will evolve in the future. We therefore must work toward getting a funding agency for nursing research that has as its mandate the development of nursing science, and that is flexible enough to accommodate the multiple paradigms that are needed to build a rigorous science of nursing.

Joan M. Anderson

REFERENCES

- Dzurec, Laura Cox (1989). The necessity for and evolution of multiple paradigms for nursing research: A poststructuralist perspective. *Advances in Nursing Science*, 11(4), 69-77.
- Diamond, Irene & Quinby, Lee (1988) (Ed.). *Feminism and Foucault: Reflections on Resistance*. Boston: Northeastern University Press.
- MacPherson, Kathleen (1983). Feminist methods: a new paradigm for nursing research. *Advances in Nursing Science* 5(2), 17-25.
- Smith, Dorothy (1987). *The Everyday World as Problematic: A Feminist Sociology*. Toronto: University of Toronto Press.

TENDANCES ACTUELLES DE LA RECHERCHE EN SCIENCES INFIRMIERES: VERS UNE ÉPISTÉMOLOGIE POSTSTRUCTURALISTE ET FÉMINISTE

Depuis plusieurs dizaines d'années, les sciences infirmières se sont considérablement intellectualisées. Non seulement les infirmières ont mené des programmes de recherche très rigoureux, elles ont également participé de manière très articulée à plusieurs débats sur la science et sur ce qui constitue les formes légitimes de la recherche scientifique. Il se peut fort bien que l'on se souvienne de cette époque comme celle d'un examen attentif des multiples méthodes de recherche de la part des chercheurs en sciences infirmières et comme l'époque à laquelle le positivisme logique a perdu son statut privilégié de *seule* méthode de recherche scientifique. Comme l'indique Dzurec (1989): "La recherche positiviste non logique n'est plus synonyme de science bâclée" (p. 75). Quelques chercheurs en sciences infirmières se sont tournés vers la phénoménologie en quête d'une méthode pouvant leur permettre d'étudier la question de la signification et de l'expérience vécue -- questions qui sont étroitement liées au développement des sciences infirmières et qui ne peuvent être abordées au moyen du paradigme du positivisme logique.

Or, alors que la phénoménologie a considérablement prospéré comme méthode de recherche, il ne s'agit que d'un des paradigmes ayant fourni une alternative au positivisme logique. L'examen des articles parus dans les revues de sciences infirmières au cours des dix dernières années démontre que certains chercheurs s'éloignent non seulement du positivisme logique mais également de la phénoménologie et de l'herméneutique. La recherche d'un paradigme "au-delà de la phénoménologie" peut très bien découler du besoin d'une méthode qui aidera les chercheurs non seulement à décrire l'expérience vécue mais également à dévoiler le contexte de cette expérience. Les formes féministes et poststructuralistes du raisonnement semblent leur en avoir fourni les moyens.

Nous sommes nombreux à être partis du principe que la phénoménologie et le féminisme partageaient les mêmes bases théoriques. Toutefois, des chercheurs comme MacPherson ont présenté les méthodes féministes, dès 1983, comme un nouveau paradigme de la recherche infirmière. Elle précise à ce titre:

Les théories féministes sont à l'origine de ce glissement de paradigme et des méthodes de recherche féministe qui ont suivi. Ces théories ont une double fonction. Elles permettent de décrire l'oppression des femmes et les moyens visant à l'éliminer. Elles sont empiriques dans la mesure où elles examinent l'expérience des femmes dans le monde mais sont également politiques puisqu'elles caractérisent certains aspects de cette expérience comme oppressive et donnent une nouvelle vision de la justice et de la liberté pour les femmes (p. 19).

La théorie féministe comporte de nombreuses variations (théorie féministe libérale, théorie féministe marxiste, théorie féministe radicale, théorie féministe socialiste). Or, il semble que chacune d'entre elles permette d'étudier le contexte de l'expérience. Comme l'indique Dorothy Smith lorsqu'elle parle de la stratégie des recherches féministes, "le but est d'expliquer les pratiques et procédés sociaux qui organisent l'expérience quotidienne des gens à partir de la vie de tous les jours" (1987: 151).

La théorie féministe n'est pas la seule à influencer la réflexion actuelle en sciences infirmières. Les perspectives poststructuralistes constituent de plus en plus un paradigme prometteur pour l'épanouissement des sciences infirmières. De plus, certains chercheurs féministes d'autres disciplines étudient à l'heure actuelle la convergence entre le poststructuralisme et le féminisme. Diamond et Quinby (1988), par exemple, prétendent qu'il existe de sérieuses convergences entre les travaux de Michel Foucault, grand spécialiste du poststructuralisme, et le féminisme. Mes propres travaux ont d'ailleurs suivi cette direction.

Les idées théoriques découlant de cette convergence d'idées seront, selon moi, précieuses aux chercheurs en sciences infirmières puisqu'elles leur fournissent l'appareil conceptuel qui les aidera à étudier les problèmes inhérents à la vie des femmes, des hommes et des enfants et qui les obligera à réfléchir non seulement aux "relations de pouvoir" intersexes mais également aux relations de pouvoir intrasexes. Ils nous poussent à étendre notre analyse des phénomènes liés à la vie des clients/patients au-delà du micro niveau d'analyse pour privilégier l'examen des procédés sociaux plus vastes qui influencent les comportements des personnes saines et malades. Ce phénomène a le pouvoir de faire progresser les sciences infirmières en tenant compte du nexus socio-économique, historique et politique complexe dont relève l'expérience humaine.

En parlant aux étudiants de 2e/3e cycle, on a l'impression qu'ils sont réceptifs aux nouvelles tendances de la recherche en sciences infirmières. De

nombreux étudiants estiment que les questions qui les intéressent ne peuvent être étudiées à l'aide de méthodes de recherche conventionnelles. Les programmes de Ph.D. en sciences infirmières au Canada allant se multipliant, nous pouvons nous attendre à ce que le débat intellectuel prenne de plus en plus de vie. Je pense que la nouvelle génération de chercheurs en sciences infirmières continuera d'envisager des méthodes de recherche nouvelles et novatrices afin de pouvoir résoudre les questions complexes de la prestation des soins de santé aujourd'hui.

Ce dynamisme intellectuel promet l'épanouissement d'une science infirmière rigoureuse. Nous envisageons l'avenir avec optimisme mais nous ne devons pas perdre de vue les questions pragmatiques qui régissent le déroulement de nos recherches. En invitant nos étudiants à envisager de nouveaux questionnements et à chercher à répondre autrement à leurs questions, nous devons également nous assurer que les chercheurs de demain auront accès aux crédits qui leur permettront d'entreprendre leurs recherches.

Certains chercheurs mènent des études qualitatives/phénoménologiques et estiment que les méthodes qu'ils utilisent les empêchent d'obtenir des subventions de recherche. Même si de nombreux évaluateurs connaissent fort bien ces méthodes, d'autres estiment que le positivisme logique est la seule forme légitime de recherche scientifique. Les recherches "qualitatives", si elles sont approuvées, sont généralement perçues comme des études exploratoires de "premier niveau" qui forment la base des études quantitatives. Cela ne veut pas dire qu'il soit facile d'obtenir des crédits de recherche! Par contre, lorsque les évaluateurs s'interrogent sur la légitimité de la science, les choses se compliquent davantage.

On se demande comment un projet de recherche explicitement "féministe" sera perçu par les évaluateurs des organismes subventionnaires auxquels nous faisons appel pour obtenir des subventions. Or, comme nous poussons nos étudiants vers la pensée critique et les invitons à épouser de multiples paradigmes de recherche, nous pouvons nous attendre à ce que la recherche de demain ne soit pas toujours basée sur le positivisme logique ou sur la phénoménologie. Par ailleurs, nous ne rendrions pas service aux futurs chercheurs en les poussant à cacher leurs idées sous le couvert du positivisme dans le seul but de satisfaire les personnes chargées d'évaluer leur demande.

Pour cette raison, il nous faut réfléchir sérieusement au type d'organisme subventionnaire qui sera le mieux à même de servir les besoins des futures générations de chercheurs en sciences infirmières. Différentes perspectives

intellectuelles en sciences infirmières ont vu le jour. Du fait des questions essentielles de notre discipline, les méthodes féministes, comme la phénoménologie, jouent un rôle important dans les sciences infirmières. Les demandes de subvention qui ont épousé ces perspectives ne peuvent se prétendre positivistes. Il est également raisonnable de s'attendre à ce que d'autres paradigmes de recherche émergent à l'avenir. Il nous faut par conséquent essayer d'obtenir un organisme subventionnaire pour la recherche en sciences infirmières ayant pour mandat de favoriser l'épanouissement des sciences infirmières qui soit suffisamment souple pour accepter les multiples paradigmes nécessaires à l'élaboration d'une science infirmière rigoureuse.

Joan M. Anderson

RÉFÉRENCES

- Dzurec, Laura Cox (1989). The necessity for and evolution of multiple paradigms for nursing research: A poststructuralist perspective. *Advances in Nursing Science*, 11(4), 69-77.
- Diamond, Irene & Quinby, Lee (1988) (Ed.). *Feminism and Foucault: Reflections on Resistance*. Boston: Northeastern University Press.
- MacPherson, Kathleen (1983). Feminist methods: a new paradigm for nursing research. *Advances in Nursing Science* 5(2), 17-25.
- Smith, Dorothy (1987). *The Everyday World as Problematic: A Feminist Sociology*. Toronto: University of Toronto Press.