

Do Editors Have Anything to Teach Us? A Review of 30 Years of Journal Editorials

Anita J. Gagnon

The role of the published journal article seems clear to most people. Readers look to it for new information or knowledge, which they will then use to inform their own clinical, administrative, or research practices. The author looks to it as a means of sharing the insights gained from various practice domains.

The role of the editorial, however, varies with the editor and is not directly (or even indirectly, perhaps) dependent on what readers perceive their needs to be. Given that there are as many roles for editorials as there are editors, the question arises: *What role have editorials played in this Journal over the last 30 years?* On a more practical note, a second question might be: *Should we be reading these editorials?*

In an effort to find out what might be learned about the role of CJNR editorials over the past three decades, I undertook an analysis of their authorship and content. I reviewed 86 editorials (guest editorials excluded), 38 published under Moyra Allen's editorship (1969-84), 32 under that of Mary Ellen Jeans (1984-92), and 18 under that of Laurie Gottlieb (1992-).

Authorship

Authorship has not been restricted to the Journal editor. In fact, there has been a great deal of variation, especially during Allen's tenure. Allen shared editorial authorship with nurse leaders from across Canada, their respective institutions being responsible for the issue in which their editorial appeared. These editorialists included representatives from the universities of Western Ontario, Toronto, British Columbia, Montreal, and Alberta, as well as Dalhousie and McGill. Jeans continued this tradition for the first third of her tenure but gradually turned to authorship exclusively by the editor. In Gottlieb's time only the editor has written editorials, although this period also saw the

introduction of the guest editorial, recalling the Journal's early days of shared editorial authorship.

Content

The very early editorials focused on inviting readers to contribute articles and critical responses. The Journal was a "medium for assessing problems, posing questions, describing ideas and plans of action by persons concerned with nursing research and with nursing education in our universities" [1(1), 2]. There were frequent requests for financial contributions, detailing data from financial statements and citing subscription rates. The editorials also provided exact numbers of responses to published articles, giving the reader an opportunity to determine whether the Journal was effectively fulfilling its role as a medium for discussion. As participants in the Journal, readers were presented with a description of each challenge and proposed solution. In the absence of anticipated spontaneous feedback (in the form of letters and subscriptions), for example, editorials suggested peer reviewing, advertising, and the appointment of Journal "ambassadors" (years three and four).

Once representatives of other universities had agreed to take responsibility for an entire issue, the editorials suggested that still others take up the challenge. Journal content also became the subject of editorials, with the editor introducing readers to what they would be seeing within.

In the ninth year of publication an editorial described the establishment of a Review Board and the rigorous review process now so familiar to us all. Also appearing were requests for scholarly analysis of issues related to clinical practice, rather than education, along with discussions of doctoral preparation for nurses. Some editorials offered general information, such as announcement of the Research and Development Fund of Dalhousie University and presentation of CAUSN's accreditation criteria. Towards the end of Allen's tenure more research-related editorials began to appear; these included challenges to authors to submit manuscripts dealing with studies of clinical questions and addressing specific topics as well as discussions of methodology, particularly the use of qualitative methods in nursing research.

"Lessons" for readers began with Jeans's editorials, which suggests that perhaps Allen's goal of establishing a medium for discussion and debate among nurse leaders had been met and that the next step was to help readers develop their authoring and research skills. Authorship

lessons included instructions in basic writing skills, the process of writing for publication, “double” publication rules, and the role of reviewers. Research lessons included team etiquette and how to access a computerized clearinghouse for nursing research.

The editorials during this period rarely dealt with educational approaches, and for the first time they addressed research beyond nursing. There were discussions on the need for external lobbying to solicit support for nursing research — along with an announcement of support for nurse scholars from the Medical Research Council/National Health Research and Development Program. Editorials covered international nursing research and the role of Canadian nursing research in the global picture. Other issues discussed were the development of measuring tools in nursing, the question of whether research results from the United States could be generalized to Canada, use of various methodologies, and the importance of examining both clinical and statistical significance in describing results.

Under Gottlieb’s tenure the editorials have returned to an examination of nursing itself: the role of nurses in health promotion, the danger of “insularity” in nursing, the nurse-practitioner movement, family nursing, defining nursing, and mentorship. This shift suggests that Jeans’s apparent goal of educating readers in writing, reviewing, and conducting research has been met — or very nearly — and that Gottlieb hopes to blend the objectives of her two predecessors. Promoting excellence in practice by examining it, as suggested by Allen, while using the tools advanced by Jeans, is the logical next step in helping to develop the profession.

In these later years there has been a call to “get on board” — the globalization of information and the human genome project, for example, presenting unique opportunities for nursing. However, there has been a caution against the trend to “digest” research instead of analysing original studies and against the push from certain sectors to lower standards for entry into nursing programs in order to meet an expected shortage of nurses.

Role

During Allen’s tenure the editorials were meant to elicit a direct response (submission of manuscripts, reaction to published work, subscriptions), but they were also intended to play a truly active part in developing the profession in Canada; the establishment of an academic journal seems to have been secondary to the goal of consolidating and strengthening the community of Canadian nurse leaders.

Under Jeans's editorship the role of editorials was threefold: educational — lessons in writing and publishing manuscripts and in conducting research; promotional — the importance of political astuteness and lobbying; and informational — the larger research picture, both external to the nursing community and international.

Finally, during Gottlieb's tenure the role of editorials has been to challenge readers to examine nursing practice itself and to ensure high standards and thus excellence in nursing.

Although the particular function of the editorials has changed with each editor, when examined as a whole they serve, clearly, both to reflect the state of the profession and to stimulate its growth and development. Those of us who aspire to participate in this process are likely to find it easy to answer the second question posed above: *Should we be reading these editorials?* Resoundingly, YES!

A-t-on encore quelque chose à apprendre des éditorialistes ? Une rétrospective des 30 années d'éditoriaux de la Revue canadienne de recherche en sciences infirmières

Anita J. Gagnon

Le rôle d'un article publié dans une revue ou un journal spécialisé semble relativement concret pour la plupart des gens. Le lecteur ou la lectrice l'aborde comme source d'information et de connaissances nouvelles dont il se servira par la suite pour améliorer sa pratique clinique, administrative ou ses activités de recherche. L'auteur(e), pour sa part, le perçoit comme un moyen de partager son vécu dans divers contextes de pratique.

La vocation de l'éditorial varie toutefois selon son rédacteur ou sa rédactrice et s'écarte de tout lien direct, voire indirect, avec la perception qu'ont les lecteurs et lectrices de leurs besoins. Si l'on prend pour acquis que les éditoriaux comptent autant de rôles que d'auteur(e)s, une question s'impose : *Quel rôle les éditoriaux ont-ils joué dans la Revue au cours de leurs 30 ans d'existence ?* En termes plus pratiques, la question se formule ainsi : *Ces éditoriaux valent-ils la peine d'être lus ?*

Dans le but d'identifier ce qui peut être retenu des éditoriaux de la RCRSI en terme de vocation au cours des trois dernières décennies, j'ai décidé d'en examiner la provenance et le contenu. Je me suis ainsi penchée sur 86 éditoriaux (en excluant les collaborations spéciales), soit 38 textes publiés sous la responsabilité éditoriale de madame Moyra Allen (1969-84), 32 autres sous celle de madame Mary Ellen Jeans (1984-92) et les 18 derniers sous celle de madame Laurie Gottlieb (1992-).

Les auteures des éditoriaux

La rédaction des éditoriaux est loin d'avoir toujours été du ressort exclusif de la rédactrice en chef. Au contraire, plusieurs formes d'éditoriaux nous ont été suggérées au fil du temps, surtout sous l'influence de madame Allen. Cette dernière a partagé sa tâche d'écriture éditoriale

avec des chefs de file de la profession situées d'un bout à l'autre du pays, en partant du principe que leurs établissements respectifs seraient responsables du numéro où devait paraître leur éditorial. Parmi ces éditorialistes ont figuré des membres des universités de l'Ouest de l'Ontario, ainsi que de Toronto, de la Colombie-Britannique, de Montréal et d'Alberta, et des universités Dalhousie et McGill. Pendant que madame Jeans a tenu à poursuivre le premier tiers de son règne dans cette tradition, celle-ci s'est progressivement tournée vers une rédaction plus exclusivement réservée aux soins de la rédactrice en chef. Avec madame Gottlieb, tous les éditoriaux furent également confiés à la plume de la rédactrice en chef mais ce fut aussi la naissance de l'éditorial établi par collaboration spéciale, tout à fait à l'image de la RCRSI à ses débuts, alors qu'on variait la paternité des éditoriaux.

Le contenu rédactionnel

Les tous premiers éditoriaux visaient surtout à inciter les lectrices à contribuer des articles et émettre leurs opinions critiques. La Revue se voulait un moyen d'évaluer les problématiques, de poser des questions, de décrire des idées et plans d'action par le biais de personnes préoccupées par la recherche infirmière et l'enseignement de la profession dans nos universités [1(1), 2]. Les éditoriaux servaient souvent aux demandes de contributions financières, offrant des détails sur les données d'états financiers et sur les tarifs d'abonnement. Ils offraient aussi nombre de réponses à des articles publiés, donnant ainsi l'occasion aux lectrices de juger de l'efficacité de la Revue en tant que média d'appel à la discussion. En tant que participantes de la Revue, les lectrices recevaient une description de tous les défis présents, accompagnés des solutions proposées. En l'absence d'une réaction spontanée (sous forme de lettres ou d'abonnements), les éditoriaux pouvaient devenir précurseurs, à titre d'exemple, d'évaluations par des pairs, d'initiatives publicitaires ou encore servir à la nomination d'ambassadrices (années trois et quatre). Lorsque des universitaires eurent accepté la responsabilité d'un numéro tout entier, leurs éditoriaux suggéraient que d'autres encore viennent relever le défi. Le contenu rédactionnel de la Revue devint alors l'objet de ses éditoriaux où la rédactrice avait pour objectif de plonger ses lectrices dans le vif des sujets qui allaient suivre.

Dans sa neuvième année de parution, la Revue annonçait la mise sur pied d'un comité de révision et faisait état du rigoureux processus de révision avec lequel nous sommes toutes devenues si familières aujourd'hui. On a vu naître aussi des demandes d'analyse scientifique

en rapport à des numéros portant sur la pratique clinique plutôt que sur l'enseignement. À cela s'ajoutait le thème de la préparation au doctorat des membres de la profession infirmière. Certains éditoriaux offraient de l'information à caractère plus général comme, par exemple, l'annonce de la création du Fonds de recherche et de développement de la Dalhousie University et l'introduction des critères d'accréditation de l'ACEUN. Vers la fin du mandat de madame Allen, les éditoriaux tendaient de façon plus marquée vers la recherche. Certains d'entre eux lancaient le défi à toutes de soumettre leurs études traitant de questions cliniques, d'autres s'intéressaient à certains sujets spécifiques en faisant le point sur la méthodologie et plus particulièrement sur le recours aux méthodes qualitatives dans le domaine de la recherche infirmière.

Des « leçons » à l'intention des lectrices firent leur apparition avec les éditoriaux de madame Jeans. À prime abord, l'initiative suggère que le but de créer un véhicule favorisant le questionnement et le débat à la tête de la profession avait été atteint et qu'il fallait maintenant passer à l'étape suivante, soit celle d'amener les lectrices à parfaire leurs aptitudes à l'écriture et à la recherche. Les leçons portant sur la rédaction comprenaient l'enseignement des principes rédactionnels de base, le processus d'écrire aux fins d'être publiée, les règles de la « double » publication et enfin, le rôle rempli par les réviseuses. Du côté de la recherche, la formation touchait les règles d'or du travail d'équipe et l'accession aux centres de documentation informatisés pertinents aux sphères de la recherche infirmière.

Les éditoriaux de cette période ont rarement traité des approches d'enseignement. Pour la première fois, ceux-ci abordaient plutôt la recherche au-delà du cadre de la pratique infirmière. Plusieurs éditoriaux cherchaient à démontrer la pertinence du lobbying à l'externe dans le but de solliciter de l'appui au profit de la recherche infirmière, et faisaient en même temps l'annonce de l'appui accordé aux infirmières-chercheuses par le Conseil des recherches médicales sous le Programme national de recherche et de développement en matière de santé. Les éditoriaux couvraient des sujets relevant de la recherche infirmière à l'échelle internationale et de la présence canadienne sur la scène mondiale. D'autres préoccupations à l'ordre du jour furent la création d'outils de mesure destinés aux sciences infirmières, la pertinence des recherches menées au États-Unis en rapport aux réalités canadiennes, le recours aux diverses méthodologies existantes et l'importance de se pencher autant sur les aspects cliniques que statistiques dans l'interprétation des résultats obtenus.

Sous madame Gottlieb, les éditoriaux ont de nouveau fait l'examen de la profession en soi, notamment le rôle des infirmières en matière de promotion de la santé, les dangers de « l'esprit insulaire », le mouvement infirmières-praticiennes, la pratique infirmière en milieu familial, une redéfinition de la pratique et du mentorat au sein de la profession. Ce changement de cap indique que la mission apparente que madame Jeans s'était donnée à l'égard d'éduquer ses lectrices en termes d'écriture, de révision et de recherche avait été remplie — ou, du moins, presque — et que madame Gottlieb espère maintenant en arriver à un amalgame des deux visions l'ayant précédée. Promouvoir l'excellence au sein de la pratique infirmière en la passant au crible, tout comme l'avait suggéré madame Allen, à l'aide des outils introduits par madame Jeans, semble être la voie la plus naturelle à suivre dans l'expansion des frontières de la profession.

Ces dernières années, les membres de la profession sont invitées à participer aux projets novateurs. La mondialisation de l'information et le projet de génôme humain, entre autres, offrent des perspectives sans précédent. Il y a toutefois lieu de faire preuve de prudence à l'égard des courants voulant « consommer » la recherche plutôt que procéder à l'examen de ce qui s'est fait antérieurement et aussi devant les pressions de certains secteurs désireux de réduire les critères d'acceptation aux programmes de pratique infirmière pour palier à la pénurie anticipée dans ce secteur.

Le rôle de l'éditorial

Les éditoriaux parus pendant la période où madame Allen fut rédactrice en chef visaient surtout à susciter une réponse directe de la part des lectrices (soumission de manuscrits, réactions aux ouvrages publiés, abonnements) mais ils étaient aussi conçus en fonction de leur part active véritable dans l'évolution de la profession au Canada. En fait, la création d'une revue consacrée à la recherche semble être née du désir de consolider et renforcer les rangs parmi les chefs de file de la profession.

Sous la responsabilité éditoriale de madame Jeans, la formule des éditoriaux était proposée en trois principaux volets, soit la formation — leçons en écriture et en publication d'études et perfectionnement du travail de recherche ; la promotion — l'importance d'une présence sur la scène politique et d'un recours au lobbying ; et l'information — sur le domaine de la recherche dans sa globalité, parfois au-delà du cadre de la profession infirmière et même à l'échelle internationale.

A-t-on encore quelque chose à apprendre des éditorialistes ?

Finalement, sous la tutelle de madame Gottlieb, le rôle des éditoriaux se situait à inviter les lectrices à faire l'examen de la profession elle-même et opter pour des normes de qualité très élevées et donc d'excellence, au sein de la pratique infirmière.

Même si la vocation première des éditoriaux a maintes fois changé à l'image de chacune des rédactrices, en examiner l'ensemble donne un net aperçu de la profession et le tout vient former un tremplin qui en assure le dynamisme et l'expansion des horizons. Chez celles qui aspirent à prendre part à ce mouvement perpendiculaire, on trouvera certainement plus facile de répondre à la question du début : *Les éditoriaux valent-ils la peine d'être lus ?* Un OUI retentissant s'impose !